

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰਿਟ

ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ., ਅਤੇ ਫਲਸੈ, ਜੇ. ਦੇ ਅੱਗੇ

ਸ੍ਰੀ ਰਤੀਲਾਲ ਐਮ. ਨਾਨਾਵਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ  
ਬਨਾਮ  
ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1953 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 149-ਡੀ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ (ਸੇਧ) ਐਕਟ (1952 ਦਾ XLVI)- ਸੈਕਸ਼ਨ 7-ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕੀ vests ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ (ਸੇਧ) ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਆਮ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਹਨ, ਕਿਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹੜੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੱਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਤੇ 227 ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 526 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ:--

(ਏ) ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 14 ਅਗਸਤ 1953 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

(ਬੀ) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ 1953 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸਰਦਾਰ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੱਜ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਫਰਵਰੀ ਤੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(c) ਸ੍ਰੀ ਸੁਲਤਾਨ ਸਿੰਘ ਜੈਨ ਨੂੰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ,

(ਡੀ) ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ,

(e) ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨੇ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਾ ਤਜਰਬਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੋਣ ਅਤੇ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਸੁਲਤਾਨ ਸਿੰਘ ਜੈਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸਰਦਾਰ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਅਦਾਲਤ, ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ,

ਸਰ ਟੇਕ ਚੰਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ

ਬਿਸ਼ੰਬਰ ਦਿਆਲ , ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ।

## ਹੁਕਮ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਇਹ ਸਵਾਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੁਰੱਪਸ਼ਨ ਕੇਸ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ?

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਵਾਈ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਸਵਾਮੀ, ਆਈ. ਸੀ.ਐਸ, ਉਕਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਖਾਦ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸ੍ਰੀ ਸੀ.ਐਸ.ਡੀ. ਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਨਾਨਾਵਤੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਛੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ। . ਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸਵਾਮੀ ਨੇ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਸਲਫੇਟ ਆਫ ਅਮੋਨੀਆ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵੱਧ ਕੀਮਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਖੁਸ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 120-ਬੀ, 161 ਅਤੇ 165 ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੇਕੂ ਕਾਨੂੰਨ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 5(2) ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮਿਤੀ 24 ਜਨਵਰੀ 1953 ਨੂੰ, ਦਿੱਲੀ ਪੁਲਿਸ ਅਦਾਰੇ ਨੇ ਅਪਰਾਧ-ਕਾਨੂੰਨ ਸੇਧ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 7(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸ. ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਦੋ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਸ: ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਕੁਝ ਮੱਠੀ ਸੀ ਅਤੇ 14 ਅਗਸਤ 1953 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਸ੍ਰੀ ਸੁਲਤਾਨ ਸਿੰਘ ਜੈਨ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾਣ। ਇਹਨਾਂ ਕੇਸ ਦੇ ਸ੍ਰੀ ਮਾਨ ਜੈਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਨਾਲ , ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚੱਲਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 20 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। 25 ਅਗਸਤ ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਕਰੀਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 526 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੇਸ ਸਰਦਾਰ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

ਬਖਸ਼ੀ ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਬਹਸ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦਲੀਲ (a)ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ (ਬੀ) ਭਾਵੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 20 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਹੁਕਮ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਸ. ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਪਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਉਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਫੇਰ ਪਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੂਸਰਾ ਮੈਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਾਕਤ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਜਾਪਦਾ। ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਸ. ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ 14 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਟਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ 20 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਸ. ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੱਕ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 20 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਸ. ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸਨ , ਤਾਂ ਇਹ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਇਸ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸ. ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ ਦੀ

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਆਰਡਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਸੰਖੇਪ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਖਸ਼ੀ ਟੇਕ ਚੰਦ, ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨੁਕਤਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਧੀਨ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ, ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। - , ਅਰਥਾਤ: -

(1) ਕੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਅਮੈਂਡਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 7(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ; ਅਤੇ

(2) ਕੀ ਲੰਬਿਤ ਪਏ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ?

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 526 ਅਤੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਖੰਡ 22 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਅਮੈਂਡਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਆਮ ਸਕੀਮ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਹੈ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਅਤੇ ਕੋਡ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਹੂਲਤਾਂ ਜਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗਾਂ ਜਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਖੇਤਰ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਹ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਵੇ ਜਿਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ- ਕਿ ਇਹ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਨੇ ਇਹ ਸੋਚਿਆ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਪਾ ਕੇ ਆਪਣਾ ਇਰਾਦਾ ਸਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1915 ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ 4 ਦੀ ਧਾਰਾ 8, ਜਾਂ 1930 ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਰਡੀਨੈਂਸ III ਦੀ ਧਾਰਾ 11, ਜਾਂ 1930 ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ VIII ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ 1931 ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ XI ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 39 ਵਿੱਚ, ਜਾਂ 1942 ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ II ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੇ ਦੋ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੂਜਾ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਹੈ? ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਜੋ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸੋਧ ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਰ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਉਸ ਖੇਤਰ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਾਜ

ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਸ. ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਵੇਂ ਸਿਰਿਓਂ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਉਸ ਖੇਤਰ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ, ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਜੱਜ ਇਕੱਲਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਹਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪਰਾਧ ਕਿਹੜਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਰਤਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 526 ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਆਮ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸਮਾਨਤਾ ਨਾਲ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚਲੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿਚ, ਉਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੱਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਭਰਪੂਰ ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਵਰ ਵੈਸਟਿੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੋਮੀਲੀ ਐਮ.ਆਰ. ਇਨ ਮਾਈਨੇਟ ਬਨਾਮ ਲੈਮਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਆਮ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਅਛੂਤ ਰੱਖਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਰਥ ਜਾਂ ਅਰਥ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਾਂਗਾ ਕਿ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਕੋਲ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕੇਸ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਚਲੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ. ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਫ਼ੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਹੋਰ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਹੈ। ਮੈਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਕਰਾਂਗਾ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਭਲਕੇ ਸ: ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ

ਫਲਸ਼ੈ, ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Authenticated/vetted by: Kirna Devi Translator